

Het centrum is de beste locatie voor het cultuurhuis

Het centrum is de beste plaats voor de gezamenlijke huisvesting van Theater, Bibliotheek en Volksuniversiteit, dit blijkt uit alle aangeleverde stukken bij het raadsvoorstel.

Toch adviseert het college een dure verbouwing aan de rand van de gemeente, midden in een nu al overbelaste woonwijk. Wat ons betreft onbegrijpelijk.

Wij roepen de gemeenteraad op de in onze ogen enige juiste beslissing te nemen en te kiezen voor één van de locaties in het centrum. Een tiental punten ter overweging:

1 Maatschappelijke organisaties en stakeholders zijn niet betrokken bij dit raadsvoorstel.

In tegenstelling tot wat het raadsvoorstel suggereert is geen van onze organisaties en stakeholdersgroepen betrokken geweest bij de totstandkoming van dit raadsvoorstel. Dit is nadrukkelijk tegen de uitgesproken wens van de Gemeenteraad in, die dit ons inziens niet zou mogen accepteren.

2 Karakter gezamenlijke huisvesting van de drie culturele instellingen is veranderd naar een ontmoetingscentrum voor de zakelijke markt. Dit mag echter nooit de hoofddoelstelling zijn van een gesubsidieerd publiek instituut.

Terecht wordt door diverse mensen de huidige inspanningen en de ziel van het prijswinnende Theater De Speeldoos genoemd. Een culturele parel om trots op te zijn. Maar het theater kon dit ook presteren omdat elk theaterkaartje zwaar wordt gesubsidieerd. Is de Gemeenteraad ook bereid een commercieel conferentiecentrum te subsidiëren?

3 De Bibliotheek hoort sowieso in het centrum.

De bibliotheek – althans een gemoderniseerd ontmoetings- en informatiecentrum – heeft alleen bestaansrecht in het centrum. Dit is zowel voor de bibliotheek als voor het centrum de enige juiste optie. Uit alle onderzoeken blijkt dat een bibliotheek wegwijnt als het in een woonwijk wordt geplaatst, hoe mooi ook verpakt, en uiteindelijk binnen een paar jaar ten dode is opgeschreven. Het beoogd resultaat ‘deze voorziening voor Baarn te behouden’ wordt daarmee al op termijn tenietgedaan. En wellicht ten overvloede: Er zijn vorig jaar in een korte tijd meer dan 2.600 handtekeningen opgehaald voor het behoud van de bibliotheek in het centrum. Maar ook nu weer zijn de gebruikers ervan niet betrokken bij de diverse locatieplannen.

4 De kosten van de diverse locaties zijn gelijkwaardig en vergelijkbaar.

Uit alle door het college bijgeleverde openbare stukken kunnen wij opmaken dat de kosten van bijvoorbeeld optie Rembrandtlaan-B en Hoofdstraat-optie gelijkwaardig zijn. De Hoofdstraatoptie is op termijn zelfs voordeliger en drukt minder op de jaarlijkse begroting. Waarbij dan ook nog eens bedacht moet worden dat als de keuze zou vallen op

Rembrandtlaan-B, daar nog steeds een miljoen bij opgeteld moet worden in verband met verbouwing Hoofdstraat.

5 Dit raadsvoorstel is strijdig met eerder genomen raadsbesluiten en omgevingsplannen.

Het betreft de raadsbesluiten Woonvisie en Levendig Centrum van januari 2017. Het college adviseert de raad haar eigen besluit t.a.v. het centrum te negeren door het afwijzen van de optie Rembrandtlaan een ‘politek risico’ te noemen. Dat komt ervan als men alleen ambtenaren en directies Speeldoos en Bibliotheek bij de totstandkoming van het raadsvoorstel betreft en niet de perspectieven van alle gebruikers. De ambtenaren en twee directies hebben duidelijk toegewerkt aan een door hen gewenste uitkomst.

6 Bewoners Miedemahof belangrijker dan bewoners Jan Steenlaan?

Een inwoner van de Miedemahof deed in de inspraak van 2 december de uitspraak ‘te willen procederen tot aan de Raad van State’. Dat is zijn goed recht, hoewel de bewoners bewust in het centrum zijn gaan wonen nadat in 2013 de structuurvisie 2030 is gepubliceerd. De bewoners aan de Jan Steenlaan (locatie Rembrandtlaan), een kinderrijke woonwijk, wisten dat niet en hebben nu al te maken met veel overlast en onveilige verkeerssituaties. Zij worden nu ineens geconfronteerd met plannen waarbij deze overlast aan bezoekers en auto’s wordt verdubbeld, en ook nog eens overdag. Als de bewoners gelijk worden beoordeeld dan zijn de locaties Rembrandtlaan en Hoofdstraat beide een politiek risico. Kies dan voor de locatie voor het theater en de bibliotheek voor de locatie Arcade.

7 Het raadsvoorstel maakt de ontwikkeling van een woonwijk onmogelijk

De Gemeente Baarn is ambitieus in het willen creëren van woningen en woonwijken. Door het verplaatsen van het theater naar het centrum wordt aan de Rembrandtlaan de mogelijkheid gecreëerd voor het ontwikkelen van een nieuwe woonwijk. Kiest men voor de locatie Rembrandtlaan dan kiest de raad ervoor om de komende 40 à 50 jaar opnieuw een theater middenin een woonwijk te plaatsen. Onbegrijpelijk.

8 Beslissingsmatrix is ontoereikend, onvolledig, arbitrair en subjectief.

Hoewel uit alle bijgeleverde stukken een centrumoptie de meest logische lijkt,

wordt toch een Rembrandtlaanoptie geadviseerd aan de hand van een bijgeleverde matrix. Het probleem van zo’n matrix is dat deze objectief lijkt maar niet is. Wie heeft de criteria opgesteld? Wie heeft de vermenigvuldigingsfactoren (prioriteiten, wegingsfactoren) bepaald? Wie heeft de punten toegekend? In ieder geval niet de ondergetekende stakeholders. De puntentotalen liggen daarbij zo dicht bij elkaar dat daaraan geen enkele betekenis kan worden gehecht. Kortom, een besluit baseren op deze matrix is absurd, hij kan hoogstens als indicatie dienen van de mogelijkheden.

9 Belang van - en betekenis voor - het centrum is niet opgenomen als criterium.

Een besluit voor de locatie Rembrandtlaan voor de gezamenlijke huisvesting betekent een besluit om de toekomst van het (levendig) Centrum op te geven. In strijd met eerdere raadsbesluiten voor een levendig centrum, in strijd met eerder gedane investeringen. In feite worden die laatste hiermee vernietigd. Het is verbazingwekkend dat in de beslissingsmatrix geen criterium ‘Belang voor het centrum’ is meegenomen. Nog verbazingwekkender is dat u wordt gevraagd daar niet naar te kijken omdat dat het individuele project op de Rembrandtlaan in de weg zou kunnen staan. De omgekeerde wereld.

10 Liever een behoudend besluit dan een verkeerd besluit.

Kiest u voor weer een theater in een nu al overbelaste woonwijk terwijl de plaatsing van een extra woonwijk op die plaats voor de komende 40 jaar onmogelijk wordt? Of kiest u voor een toekomst voor het (levendig) centrum en ontwikkelen van een woonwijk? Voor behoud van zowel een gemoderniseerde bibliotheek en theater in dat levendig centrum? Voor een visie op de lange termijn? Voor heel Baarn? Mocht u in deze coronatijd de kosten en risico’s toch te bezwaarlijk of te onoverzichtelijk vinden, kies dan voor een andere mogelijkheid: Geen gezamenlijke huisvesting op de Rembrandtlaan maar hou de Bibliotheek op de locatie aan de Hoofdstraat (met andere organisaties) en kies voor het opknappen van de Speeldoos op de Rembrandtlaan. Liever dit behoudende besluit dan een verkeerd besluit.

Wij wensen u oprecht veel wijsheid.

Namens de volgende organisaties:



Bewonersvereniging
Jan Steenlaan
tegen overlast
Speeldoos i.o.



Vereniging van
Vastgoedeigenaren
in het
Centrum van
Baarn